



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind notarii
publici și activitatea notarială**

Analizând propunerea legislativă privind notarii publici și activitatea notarială, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP 179 din 08.04.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea regimului juridic al notarilor publici și al activității notariale.

Semnalăm că titlul și conținutul propunerii legislative nu corespunde cu adresa transmisă de Secretarul General al Senatului cu nr.BP 179 din 08.04.2004, deoarece în acel document se vorbește de o propunere legislativă pentru modificarea Legii notarilor publici și a activității notariale nr.36/1995.

Prin conținut și obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

2. Având în vedere că inițiatorii reiterează, în mare parte, dispozițiile legii în vigoare, aducând numai unele modificări în raport cu cuprinsul acesteia, considerăm că abrogarea Legii notarilor publici și a activității notariale nr.36/1995, cu modificările și completările ulterioare, nu se motivează, fiind recomandabilă o intervenție legislativă asupra acesteia, prin care să se opereze modificările și completările preconizate, ocazie cu care s-ar putea insera și o

dispoziție de republicare, respectându-se astfel principiul stabilității actelor normative.

3. La titlu, pentru corectitudinea redactării, cuvântul „Legea” trebuie înlocuit cu „Lege”.

4. Precizăm că potrivit dispozițiilor art.39 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, după titlul propunerii legislative trebuie redată formula introductivă consacrată care cuprinde denumirea autorității emitente și exprimarea hotărârii de adoptare a actului normativ, în următoarea redactare:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

5. Pentru o redactare specifică actelor normative, capitolele urmează să fie poziționate la mijlocul paginii, marcate cu cifre romane, urmate de titlul acestora, după următorul exemplu:

„CAPITOLUL I
Dispoziții generale”.

În ceea ce privește articolele, menționăm că numărul acestora trebuie să se situeze pe același aliniament cu norma care le aparține și redat fără majuscule, astfel:

„ Art.1. - Activitatea notarială asigură....”

6. În întreg cuprinsul proiectului, pentru respectarea cerințelor de tehnică legislativă, alineatele - ca elemente structurale ale articolelor - trebuie marcate cu cifre arabe, încadrate între paranteze. Respectarea acestei exigențe conduce și la ușurarea în identificarea dispozițiilor normative, îndeosebi în situația unor intervenții legislative succesive asupra actului normativ.

7. La art.3 alin.(3), semnalăm că ipoteza excede atribuțiilor uzuale ale notarului public. Totodată, norma este eliptică, nespecificând ce anume conflicte pot fi prevenite, mediate sau stinse prin convenții. Menționăm că instituția mediatorului în materie civilă este în curs de reglementare; în acest sens, Guvernul a inițiat un proiect de lege, pentru care Consiliul Legislativ a formulat Avizul nr.231 din data de 12.02.2004. Totodată, exprimări precum „notarul public este consultantul tuturor părților” sunt improprii stilului normativ, fiind o normă insuficient determinată. Textul vrea să consacre **imparțialitatea** notarului public. Apreciem că este necesară o formulare mai clară și indubitabilă, pentru a distinge activitatea de consultanță (*consultatio*), de cea de consiliere (*consilium*). Propunem reformularea ultimei teze a acestui alineat, astfel:

„În activitatea de consultanță juridică, notarul public trebuie să fie imparțial”.

8. La art.4, pentru a evita confuzia cu instituția constituțională a „autorității publice”, trebuie înlocuită sintagma „este de autoritate publică” cu expresia „este act oficial”.

9. La art.8 lit.k), pentru considerentele exprimate la pct.7, propunem revederea textului.

La lit.l), semnalăm că norma propusă contravine prevederilor Legii nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, fiind atribuții specifice profesiei de avocat. Totodată, sub aspect redacțional, semnalăm un dezacord la verbul „constatat”, care trebuia scris „constatate”. Recomandăm eliminarea acestei litere din art.8.

10. La art.9, pentru un spor de rigoare în exprimare și pentru claritatea normei, trebuie înlocuit atributul „desemnați” cu „solicitați”.

11. La art.10 semnalăm că norma este imperfectă, deoarece nu rezultă cu claritate dacă este reglementată **competența notarului public** sau **competența biroului notarial**. Considerăm că textul ar trebui să reglementeze competența biroului notarial, în logica mențiunilor din Expunerea de motive, pct.5 și 6. Textul dispoziției de debut vizează **competența generală**, de atribuțiuni, *ratione materiae*, iar enumerarea vizează competența teritorială, *ratione loci*. Competența generală este a notarului public, iar competența teritorială aparține biroului notarial. Prin urmare, textul trebuie revăzut și resistemizat, mai ales că și art.11 vizează conflictele de competență teritorială între birourile notariale.

La lit.c), pentru o exprimare specifică stilului normativ, având în vedere că “locul plății” reprezintă mențiunea esențială pentru respectivele titluri de credit, recomandăm reformularea textului în partea finală, astfel:

„în care e situat locul plății”.

La lit.e), apreciem că norma nu se regăsește în structura logică a articolului, prin urmare trebuie mutată, eventual la art.32. Referitor la această normă, pentru o exprimare specifică stilului normativ, sintagma „de la art.8” trebuie înlocuită cu sintagma „prevăzute la art.8”.

12. La art.12 alin.2, apreciem că textul trebuie eliminat, deoarece ipoteza este greșită. Astfel, semnalăm că acțiunea indicată în text nu reprezintă legalizare, ci **atestare sau certificare de conformitate**.

13. La art.13 alin.2 lit.a), pentru exprimare specifică stilului normativ și pentru unitate terminologică cu lit.b) și d), sugerăm reformularea textului, astfel:

„a) redactarea de **înscrisuri** în vederea autentificării sau **legalizarea semnăturilor de pe înscrisuri**”.

La lit.c), pentru un spor de rigoare în exprimare, propunem reformularea textului în partea de final, astfel:

„... și a specimenelor de semnătură”.

14. La Capitolul III, precizăm că în conformitate cu art.52 alin.(1) din Legea nr.24/2000, secțiunile – ca elemente structurale ale capitolului- se numerotează cu cifre arabe și fără a fi scrise cu majuscule, după următorul exemplu: „ Secțiunea 1”, „Secțiunea a 2-a”.

Această observație este valabilă pentru întreg cuprinsul proiectului, acolo unde este cazul.

15. La art.14 alin.(2), propunem revederea textului, pentru a evita posibilele confuzii în interpretare și aplicare, deoarece în actuala formulare, se poate înțelege că numirea ca notar public este atributivă de drept la birou notarial individual.

La alin.(5), pentru claritatea exprimării, recomandăm reformularea textului în partea de debut, astfel:

„(5) În cazul **notarilor publici asociați**, ...”.

Totodată, întrucât formularea „ca mai sus” nu este riguroasă, propunem înlocuirea acesteia cu o normă de trimitere la alineatul avut în vedere, astfel: „conform prevederilor alin.(4)”. Reiterăm această propunere și pentru art.17 alin.2, unde formularea „de mai sus” urmează să fie înlocuită cu sintagma „prevăzută la alin.(1) lit. g”.

La alin.7, pentru claritatea exprimării, sugerăm inserarea sintagmei „al biroului notarial” după substantivul „sediul”. Această sugestie o formulăm și pentru alin.8.

La alin.(9), semnalăm că norma de trimitere la art.24 lit.a) este eronată, impunându-se reanalizarea textului. Reiterăm observația, privind existența unor norme de trimitere eronate și pentru art.14 alin.(11), art.29 alin.(1) lit.g), art.30 lit.b), art.40, art.51 alin.2, art.64 alin.3, art.85 alineat final și art.114 alin.1.

La alin.13, pentru rigoarea exprimării, trebuie reformulat textul în partea de final, astfel:

„cu funcția de **notar public**”.

16. La art.15 alin.(1), apreciem că, într-o logică firească, pentru ca această normă să aibă înțeles, trebuie ca în prealabil să existe o normă care să prevadă actualizarea numărului de notari publici. O

astfel de normă există în Legea nr.36/1995 la art.15 alin.(2), dar nu a fost preluată de inițiatori. Propunem revederea textului.

La alin.4, întrucât art.41 din Legea privind Codul fiscal nr.571/2003 reglementează categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, nu subiectele de drept financiar, propunem reformularea în consecință a normei. În cazul în care se utilizează o normă de trimitere la acest act normativ, pentru ușurința în identificare, precum și pentru încadrarea în exigențele de tehnică legislativă, urmează să se menționeze și numărul legii, nu numai denumirea acesteia. Totodată, semnalăm că fiscalizarea activității nu se poate realiza prin norme emise de Ministerul Justiției și Ministerul Finanțelor Publice. Recomandăm totodată, scrierea corectă a denumirii Ministerului Finanțelor Publice.

17. La art.16 alin.1, recomandăm înlocuirea sintagmei „birouri sau notari publici” cu „birouri și notari publici”, deoarece *de plano* nu pot exista birou notarial fără notar public.

Totodată, apreciem că norma de la alin.2, potrivit căreia la actualizarea numărului de notari publici se va avea în vedere ca acesta să fie cel puțin egal cu numărul celor care vor dobândi calitatea de notar public în acel an dintre substituții de notari, precum și a priorităților pentru schimbare de sediu este insuficient determinată, putând conduce la interpretări diferite, astfel că necesită a fi dezvoltată pentru a căpăta precizia necesară unei norme juridice.

18. La art.17 alin.1 lit.b), propunem eliminarea mențiunii „științe juridice”, întrucât legislația în vigoare nu instituie o diferențiere între absolvenții secțiilor Facultății de drept, o astfel de măsură fiind considerată discriminatorie. Considerăm că departajarea persoanelor care acced la profesia de notar public trebuie să se realizeze pe bază de examen, organizat în condițiile prevăzute de lege. În acest fel se realizează și corelarea cu condiția prevăzută la lit.g), unde se stabilește că poate îndeplini funcția de notar public persoana care a exercitat timp de cel puțin 4 ani funcția de notar de stat, magistrat, avocat sau **altă funcție de specialitate juridică** și a promovat examenul de notar public.

La lit.g), apreciem că textul este eliptic, deoarece nu cuprinde și situația stagiului. Propunem completarea textului în acest sens.

19. La art.19 alin.1, pentru corelare în plan terminologic cu propunerea pentru art.17 și întrucât numai alin.1 al acestui articol stabilește condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o persoană pentru a accede la funcția de notar public, sugerăm înlocuirea

locuțiunii „cerințelor arătate la art.17”, cu expresia „**condițiilor prevăzute la art.17 alin.(1)**”.

La alin.(2), pentru claritatea normei, recomandăm reamenajarea sa, astfel:

„În ordinul de numire se va preciza circumscripția **judecătorească** și localitatea în care **notarul numit** își va avea sediul biroului”.

20. La art.21 alin.1, pentru rigoarea exprimării, propunem reformularea textului, astfel:

“Notarul public numit conform art.19, după îndeplinirea condițiilor prevăzute la art.17 sau art.18, după caz, va depune, în termen de ... zile de la numire, jurământul în fața ministrului justiției și a președintelui Uniunii Naționale a Notarilor publici sau a reprezentanților acestora”.

21. La art.22, pentru un plus de rigoare în redactarea textului, sugerăm înlocuirea adjectivului demonstrativ „cel”, din partea introductivă a articolului, cu substantivul „persoana”.

Totodată, pentru claritatea normei, recomandăm completarea părții introductive a articolului cu complementul „cumulativ”. Această recomandare o formulăm și pentru partea introductivă a art.25 alin.(1).

22. La art.24, semnalăm o inconsecvență în redarea denumirii Consiliului Uniunii, fiind scrisă și cu literă mare și cu literă mică. De aceea, sugerăm corectarea în întreg cuprinsul propunerii legislative, acolo unde este cazul.

La alin.6, întrucât regulamentul la care se face referire urmează să se adopte în aplicarea prezentei propuneri legislative, pentru corectitudinea formulării, expresia „de aplicare a legii”, care are caracter de generalitate, sugerăm să fie înlocuită cu expresia „de aplicare a **prezentei legi**”. Reiterăm observația și pentru art.25 alin.2 și 6, art.27 alin.6, art.32 alin.8 lit.k), art.36 alin.6, art.48 alin.5, art.49 alin.2, art.110 alin.1.

La alin.7, sugerăm reformularea textului, întrucât expresia „În alt mod contractul de muncă încetează” este nespecifică stilului normativ.

23. La art.25 alin.6, pentru respectarea prevederilor art.35 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, potrivit cărora în redactarea actelor normative, verbele se utilizează la timpul prezent, forma afirmativă, propunem înlocuirea formei verbale „se vor stabili”, cu verbul „se stabilesc”; în acest fel se accentuează caracterul imperativ

al normei. Această propunere este valabilă și pentru formele verbale din cuprinsul art.27 alin.3 și 4, art.32 alin.6 și art.97 alin.1.

24. La art.26 alin.4, întrucât formularea „După termenul de mai sus” este nespecifică stilului normativ, propunem înlocuirea acesteia cu o normă de trimitere la alineatul respectiv, în următoarea redactare:

”După termenul prevăzut la alin.(3)”.

Totodată, pentru claritatea exprimării, recomandăm reformularea textului în partea de final, astfel:

„... profesionale **în același regim ca notarul public**”.

25. La art.27 alin.(1), având în vedere că art.17 la care se face trimitere este alcătuit din două alineate, pentru precizia normei de trimitere, sugerăm înlocuirea expresiei „la art.17 lit.g”, cu expresia „la art. 17 **alin.(1) lit.g**”, propunere valabilă și pentru situația similară de la alin.2 al aceluiași articol unde, în locul expresiei „art.17 lit.g) din lege” urmează să se scrie „art.17 **alin.(1) lit.g**”. Totodată, având în vedere că, potrivit art.25 alin.(1) lit.c) din proiect, și notarul stagiar care a susținut și promovat examenul de definitivat este substituit de notar, textul este confuz, deoarece se poate interpreta că și acest notar stagiar trebuie să mai dea odată examenul de definitivat. Propunem revederea textului.

La alin.3, pentru corectitudinea redactării, urmează să se introducă cuvintele „al României”, după „Monitorul Oficial”.

La alin.4, întrucât formularea „în același termen ca mai sus” este neriguroasă, propunem înlocuirea acesteia cu expresia „în termenul prevăzut la alin.(3)”.

La alin.6, propunem o îmbunătățire redacțională a textului în partea de final, astfel:

„... acestuia, **procedura contestațiilor, validării, asocierilor sau titularizării într-un birou notarial.**”.

26. La art.31, menționăm că potrivit exigențelor de tehnică legislativă, articolul trebuie să exprime o ipoteză juridică proprie. De aceea, pentru a realiza această cerință, după cuvântul „Suspendarea”, din partea de început a articolului, propunem introducerea expresiei „din funcția de notar public”. Totodată, în același context, pentru ca articolele să fie invocate în ordinea poziționării în proiect, propunem reamenajarea textului astfel: „art.30 lit.a) și art.47 lit.r)”.

27. La art.32 alin.8 lit.b), pentru claritatea normei, propunem reformularea textului, astfel:

„b) organizează învățământul profesional cu notarii publici, substituții de notari și notarii stagiarilor potrivit programului de

pregătire a acestora, incluzând normele de drept european specifice activității notariale;”.

La lit.i) și j), apreciem că mai practic este ca ele să constituie un alineat distinct, deoarece prin conținutul tematic sunt distincte de celelalte litere ale alin.(8).

Întrucât potrivit prevederii de la lit.k), Colegiul director îndeplinește și alte atribuții prevăzute de lege, sugerăm completarea părții introductive a alineatului cu mențiunea”principale”.

În același context, la lit.j), pentru fluența exprimării, sugerăm înlocuirea cuvintelor „și adunării”, prin expresia „și ale adunării”, iar la lit. k), introducerea prepoziției „de” înaintea expresiei „regulamentul pentru aplicarea”.

28. La art.33 alin.3, pentru redarea fidelă a denumirii, propunem înlocuirea cuvintelor „Monitorul oficial”, prin sintagma „Monitorul Oficial al României”.

29. La art.34 alin.(1), considerăm că norma este eliptică, fiind necesară prevederea numărului de vicepreședinți ai Uniunii care fac parte din Consiliul Uniunii.

La alin.3 lit.b), întrucât instituția revocării nu figurează printre motivele încetării activității notarului public, sugerăm reanalizarea textului.

La lit.o), pentru claritatea normei, trebuie inserat atributul „compus” după sintagma „Biroul executiv”.

30. La art.35 alin.(1), pentru exprimare specifică stilului normativ, recomandăm reformularea textului în partea de debut, astfel:

„(1) Asigurarea de răspundere civilă a notarilor publici ca urmare a exercitării funcției, pentru garantarea reparării prejudiciilor cauzate, se face prin ...”

La alin.4, precizăm că formularea consacrată este „proporțional cu data începerii activității” și nu „fracționat cu data începerii activității”. Propunem reformularea corespunzătoare a textului.

La alin.(6), pentru unitate terminologică cu alin.(1), propunem înlocuirea sintagmei „garantarea răspunderii civile” cu „asigurarea de răspundere civilă”.

La alin.(9), semnalăm că nu este stabilită nici o regulă privind răspunderea civilă profesională, nici de acces al victimei la fondul de asigurare, nici limita de acoperirea din acest fond a prejudiciilor. Propunem reformularea textului în acest sens.

31. La art.37 alin.(1), pentru claritatea exprimării, recomandăm eliminarea atributului „serviciu” sau, eventual, definirea sintagmei „personal de serviciu”.

La alin.(3), trebuie scrisă corect denumirea ministerului și anume Ministerul Educației și Cercetării.

32. La art.43 lit.c), pentru o exprimare specifică stilului normativ, propunem reformularea textului în partea de final, astfel:

„c) administrator, director general sau director al unei societăți cu răspundere limitată sau pe acțiuni, administrator al unei societăți civile.”

33. La art.44 alin.(2), pentru o terminologie conformă cu actele normative în domeniu, trebuie înlocuit atributul „înfiere” cu „adopte”.

34. La art.47 lit.n), pentru evitarea eventualelor confuzii în interpretare, propunem înlocuirea atributului „ordonat” cu „stabil”.

La lit.ț), pentru precizia normei, sugerăm înlocuirea cuvintelor „organismele statutare”, cu indicarea expresă a respectivelor organisme avute în vedere.

35. La art.48 alin.(3), pentru acuratețea expresiei și rigoarea juridică a normei, sugerăm înlocuirea sintagmei „de către cei de la alin.1”, cu sintagma „ de către Colegiul director”.

La alin.7, norma trebuie reanalizată întrucât maniera de redactare a textului sugerează că hotărârile sunt definitive, fără să existe posibilitatea persoanei, împotriva căreia s-a luat măsura excluderii din profesie, să se adreseze instanței de judecată, ceea ce constituie o îngrădire a dreptului accesului liber la justiție, consacrat prin art.21 din Constituție, republicată.

La alin.8, pentru precizia normei, sugerăm introducerea cuvântului „justiției”, după substantivul „ministrului” și pentru corectitudinea redactării, referirea la Ministerul Justiției trebuie să se realizeze prin scrierea cu litere mari a denumirii acestei instituții. Această observație este valabilă și pentru celelalte situații unde denumirea este redată greșit.

36. La art.50 alin.(3), semnalăm marcarea defectuoasă a cuprinsului acestui articol, fiind marcat numai alin.1, iar celelalte prevederi, deși sunt redactate sub formă de alineat, nu sunt marcate corespunzător. Totodată, la alin.3, pentru un plus de precizie, după expresia „data rămânerii definitive a hotărârii”, propunem introducerea cuvintelor „de sancționare”.

La alin.(4), pentru precizia normei, textul trebuie completat înainte de sintagma „hotărâre judecătorească” cu expresia „rămasă definitivă prin neatacarea la Consiliul Uniunii sau prin neatacarea deciziei acestuia în instanță”.

37. La art.51 alin.(2), semnalăm că norma de trimitere trebuie să facă referire la art.29 lit.f).

38. La art.53 alin.2, menționăm că formularea „contract cu durată determinată” este neriguroasă, urmând să fie înlocuită cu sintagma „contract încheiat pe durată determinată”.

39. La art.54 alin.4, pentru corectitudinea redactării, sintagma „potrivit alin.2 și 3” urmează să fie înlocuită cu expresia „potrivit prevederilor alin.(2) și (3)” iar la alin.5, sintagma „arătate la art.6”, cu sintagma „prevăzute la art.6”.

40. La art.55, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin înlocuirea sintagmei „în cadrul atribuțiilor lor să acorde notarilor publici concursul solicitat”, cu expresia „în cadrul atribuțiilor ce le revin să acorde notarilor publici sprijinul solicitat”, mai adecvată în context .

41. La art.56 alin.4, întrucât regula generală stabilită la alin.3 este aceea potrivit căreia actele redactate și prezentate de părți pentru efectuarea operațiunilor notariale vor fi în limba română, norma de la alin.4 constituie o excepție, motiv pentru care sugerăm ca aceasta să debuteze prin formularea „ prin excepție de la prevederile alin.(3), la cererea justificată a părților.....”.

42. La art.57 alin.4, sugerăm eliminarea, ca superflue, a cuvintelor „din lege”, care se subînțeleg.

43. La art.59 lit.k), pentru rigoarea normei, având în vedere că sigiliul aparține notarului public și nu biroului notarului public, trebuie reformulat textul, astfel:

„k) sigiliul notarului public”.

44. La art.64 alin.(3), pentru claritatea exprimării, recomandăm că norma de trimitere să facă referire la art.54 alin.(3).

45. La art.67 alin.(2), pentru simetrie cu ipoteza alin.(1), propunem reformularea textului în partea de final, astfel:

„... de către Ministerul Justiției ori Ministerul Afacerilor Externe al aceluia stat.”.

46. La art.69, având în vedere că textul redat ca alineat 2 contrazice prevederile alin.(1), unde se prevede expres că în situația în care notarul are îndoieli privind deplinătatea facultăților mintale ale uneia din părți, procedează la autentificarea solicitată numai dacă un

medic specialist atestă în scris că partea respectivă are discernământ. Ca urmare, apare contradictorie prevederea prin care se poate confirma discernământul părții și voința exprimată prin cei doi martori asistenți. De altfel, această procedură prin care se poate apela la martori pentru probarea unui înscris, reglementată și la art.71 alineat final și art.73, apare empirică și contrară principiilor dreptului românesc.

47. La art.71 alineat final, pentru corectitudinea redactării, potrivit normelor de tehnică legislativă, expresia „art.69 al.2.”, trebuie înlocuită cu expresia „art.69 alin.(2)”. După acest exemplu se va proceda și în cazul art.93 alin.5, unde expresia „art.91 al.ultim” trebuie înlocuită cu expresia „art.91 alin.(3)”.

48. La art.78 alineatul final, pentru precizia normei, sugerăm completarea acesteia cu precizarea regulamentului avut în vedere.

49. La art. 84, menționăm că formularea „măsurilor de mai sus” este neriguroasă și imprecisă, urmând să fie înlocuită cu expresia „măsurilor de conservare prevăzute la alin.(1)”.

50. La alineatul final al art.85, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sintagma „cei prevăzuți” trebuie înlocuită cu sintagma „persoanele prevăzute”, iar expresia „elementelor de la art.79”, trebuie să fie înlocuită cu expresia „elementelor prevăzute la art.79”.

51. La art.92 alin.2, întrucât nu este recomandabil ca un alineat să debeată cu formularea „De asemenea”, propunem eliminarea acestor cuvinte, astfel încât textul să înceapă cu substantivul „Procedura succesorală”.

52. La art.97, pentru claritatea normei, recomandăm reformularea textului în partea finală, astfel:

„după caz, la sediul de evidență și publicitate imobiliară.”

53. La art.99 alin.4, art.100 alin.2 și art.103 alin.2, norma de trimitere la art.59 lit.g) trebuie redactată, potrivit exigențelor de tehnică legislativă astfel: ”în sensul prevederilor art.59 lit.g)”.

54. La art.107 alin.3, întrucât formularea „alineatele precedente” nu este recomandată de normele de tehnică legislativă, sugerăm înlocuirea acesteia cu o normă de trimitere la alineatele avute în vedere, astfel: „alin.(1) și (2)”.

55. La art.110 alin.2, pentru corectitudinea normei de trimitere, sugerăm înlocuirea expresiei „prevăzut la lit.b)”, prin expresia „prevăzut la alin.(1) lit.b)”.

56. La art.114 alin.(1), semnalăm că art.105 la care se face trimitere există în forma actuală a Legii nr.36/1995, prevederile sale nefiind preluate de inițiator. Propunem revederea textului.

La alin.2, pentru o redactare proprie stilului normativ, precum și pentru precizia normei, sugerăm înlocuirea expresiei „prevederile legale de mai sus”, cu expresia „prevederile alin.(1)”.

Totodată, având în vedere că ideea exprimată în norma propusă la alin.8 se regăsește la alin.(1), propunem eliminarea acesteia .

57. La art.115 alin.2, întrucât art.5 din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României stabilește în care parte a acestui oficial se publică actele normative, cuvintele „Partea I” trebuie eliminate. Totodată, pentru corectitudinea redării titlului, după cuvintele „Monitorul Oficial” trebuie introdusă mențiunea „al României”; această ultimă observație este valabilă și pentru art.124.

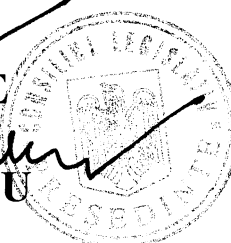
58. La art.117, apreciem că prin instituirea acestei norme, se va crea bulversarea întregii instituții a publicității imobiliare, astfel cum este instituită de Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996, cu modificările și completările ulterioare. Propunem renunțarea la această normă.

59. La art.125, pentru ca dispoziția de abrogare să fie completă, aceasta trebuie să cuprindă titlul Legii nr.36/1995, numărul și data Monitorului Oficial al României în care a fost publicată, precum și mențiunea că după adoptare, aceasta a mai suferit unele intervenții legislative. De aceea, propunem reformularea textului astfel:

“Art.125. - Pe data intrării în vigoare a prezentei legi, Legea notarilor publici și a activității notariale nr.36/1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.92 din 16 mai 1995, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte dispoziții contrare, se abrogă”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 693/22.04.2004